

ମୁଲାୟମ ସିଂ ଯାଦବ

ବନାମ

ଧର୍ମପାଳ ଯାଦବ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜୁଲାଇ 24, 2001

[ଏସ. ପି. ଭରୁଚା, ଖାଇ. କେ. ସଭରଖାଲ ଏବଂ ବ୍ରିଜେଶ କୁମାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ନିର୍ବାଚନ ନିୟମ:

ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ, 1951-ଧାରା 81, 83 ଏବଂ 86-ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ-ବୁଥ୍ ଦଖଲ, ପୋଡ଼ାଜଳା ଏବଂ ହିଂସା ଅଭିଯୋଗ-ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଦ୍ଵାରା ସମର୍ପିତ-ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ମୂଳ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ-ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ମୂଳ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଦାଖଲ ନ କରିବା-ପ୍ରଭାବ -ମୂଳ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ବିନା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ, ଯାହା ଏହାର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଂଶ ।

1998 ମସିହାର ସଂସଦ ନିର୍ବାଚନରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ହରାଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାୟର ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ବଡ଼ ଧରଣର ବୁଥ୍ ଦଖଲ, ପୋଡ଼ାଜଳା ଏବଂ ହିଂସାରେ ସମ୍ବୃତ ଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ସୂଚୀ 14 ଭାବରେ 15ଟି ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ବିଭିନ୍ନ ଦୂରଦର୍ଶନ ଚ୍ୟାନେଲ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଭିଡିଓ ରେକର୍ଡିଂ ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ କମିଶନଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନିଆଯାଇଥିବା ଭିଡିଓ ରେକର୍ଡିଂର ନକଲ ଥିଲା ।

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ମୂଳ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଦାଖଲ କରି ନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ କେବଳ 15 ଟି ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ନକଲ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଆଧାରରେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ପ୍ରାଥମିକ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇ ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅଂଶ ନୁହେଁ; ଦୁର୍ନୀତି ପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ପନରେ ପ୍ରମାଣ ସ୍ଵରୂପ ସେଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା; ଏବଂ ମୂଳ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଦାଖଲ କରିବା ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ, 1951ର ଧାରା 81 (3) ଅନୁଯାୟୀ ନକରିବା ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରି, ଆବେଦନକାରୀ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟର ମୂଳ, ଯାହା ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନଥିଲା; ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ କିମ୍ବା ଅନୁସୂଚୀରେ କଥିତ ପୋଡ଼ାଜଳା ଏବଂ ହିଂସା ବିଷୟରେ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଯୁକ୍ତି ନଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଅନୁସୂଚୀ 14 ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଅନୁସୂଚୀକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅଂଶ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀ 14 କେବଳ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା ଯେ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦୁର୍ନୀତିପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟର ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ :1.1. ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ଵ ଅଧିନିୟମ, 1951ର ଧାରା 81 ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ବିଚାର କରେ, ଯାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଧାରା 83ର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରେ । ଧାରା 86 ର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନଥିବା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । [1110- G- H]

1.2. ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଂଶ; ଏହାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନିକଟରେ ଦାଖଲ ପାଇଁ ଏହାର ନକଲ ସହିତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ନିକଟରେ ଦାଖଲ ପାଇଁ 15 ନକଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବେଳେ, ମୂଳ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଦାଖଲ କରାଯାଇନଥିଲା । ତେଣୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନଥିଲା । [1110- F]

1.3. ସାଧାରଣତଃ, ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟରେ ଯାହା ଦେଖାଯାଏ ତାହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା ଏବଂ ତା’ପରେ ସେହି ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରମାଣ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା । କିନ୍ତୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟରେ ଯାହା ଦେଖାଯାଉଛି ତାହାର କୌଣସି ବର୍ଣ୍ଣନା ନାହିଁ, କେବଳ ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଏତିକି କହିବାକୁ ଗଲେ ଯେ ଏହା ବୁଥ୍ ଦଖଲ , ହିଂସା ଏବଂ ପୋଡ଼ାଜଳା ଦେଖାଉଛି । ବୁଥ୍ ଦଖଲ ସମ୍ପର୍କରେ, ଅନ୍ୟ ଅନୁସୂଚୀରେ ବିବରଣୀ ରହିଛି କିନ୍ତୁ ଏହି ସମ୍ପର୍କରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁଚ୍ଛେଦଗୁଡ଼ିକ ଅନୁସୂଚୀ 14 କୁ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥାଏ । ଯେପରିକି ହିଂସା ଏବଂ ପୋଡ଼ାଜଳା ଅଭିଯୋଗ ବିଷୟରେ, ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ବିନା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ କୌଣସି ବିବରଣୀ ନାହିଁ; ତଥାପି ଏହାକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇନାହିଁ । [1110- C- E]

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4396-4398/2000 ।

E.P. ସଂଖ୍ୟା 6/1998ରେ A. ସଂଖ୍ୟା 22 ଏବଂ 25/1998ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 9.7.99 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଉପସ୍ଥିତ ଦଳମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅଶୋକ ଏଚ. ଦେଶାଇ, ଜି. ଏ. ମୋହତା, ଏମ୍. ଏଲ୍. ବର୍ମା, କେ. କେ. ଲାହିରୀ, ଏଜାଜ ମକବୁଲ, ବିନୀତ ସରନ, ପଲ୍ଲବ ସିଂହାଦିଆ, ବି. କେ. ମିଶ୍ର, ଉତ୍କଳ କେ. ଝା, ରାଘବେନ୍ଦ୍ର,

କୁମାରୀ ଏ. ଶେଫାଲି ଶୁକ୍ଳା, ଶାକିଲ ଅହମ୍ମଦ ସୟିଦ, ଏମ. ତାଜୁଲ୍ଲାହ ଖାନ, ଭୀମ ସିଂହ, ଇନ୍ଦ୍ରୀଆଜ ଅହମ୍ମଦ, କୁମାରୀ ନାଗମନା ଇମତିଆଜ ଏବଂ ଭି. ଏନ. ରଘୁପତି ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଭାରୁଚଙ୍କ ଦ୍ଵାରା । ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4396-4398/2000 :

ଆମେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ 22 ଫେବୃଆରୀ, 1998ରେ 9ଟି ସମ୍ବଲ ସଂସଦୀୟ ନିର୍ବାଚନମଣ୍ଡଳୀ ପାଇଁ ଅନୁଷ୍ଠିତ ନିର୍ବାଚନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ଏହାର ଫଳାଫଳ 3 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1998ରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ମୁଲାୟମ ସିଂହ ଯାଦବଙ୍କୁ 3,76,828 ଭୋଟ ପାଇ ନିର୍ବାଚିତ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କର ନିକଟତମ ପ୍ରତିଦ୍ଵନ୍ଦ୍ଵୀ ଥିଲେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ଧରମପାଲ ଯାଦବ, ଯାହାଙ୍କୁ ସେ 1,66,662 ଭୋଟ ବ୍ୟବଧାନରେ ହରାଇଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା 17 ଏପ୍ରିଲ, 1998ରେ ଆହ୍ଲାବାଦର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନକୁ ଆପଣି କରିଥିଲେ । ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଉପରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଆପଣି ଉଠାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଆପଣି ଅନୁଯାୟୀ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ସେଗୁଡ଼ିକର ଫସଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଆପଣିଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆମେ ଯେଉଁ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛୁ, ଏବଂ ଯାହା ଆବେଦନର ଫସଲ କରାଯାଇଛି, ତାହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅନୁସୂଚୀ 14 ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ 15 ଜଣ ଉତ୍ତରଦାତା ଅଛନ୍ତି । ଏଥିରେ (A) ରୁ (I) ଯାଏଁ ରହିଛି । ଏହି କାରଣର ସମର୍ଥନରେ, 25ଟି ଅନୁସୂଚୀ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ, ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅଂଶ ଭାବରେ ବନ୍ଧିତ । ଅନୁସୂଚୀ 14 ବ୍ୟତୀତ, ଯାହାକୁ ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବୁ, ଅନ୍ୟ ଅନୁସୂଚୀଗୁଡ଼ିକରେ ଖବରକାଗଜ ବିବରଣୀ , ଆବେଦନ, ପରିପତ୍ର, ମତଦାନ କେନ୍ଦ୍ରର ତାଲିକା ଇତ୍ୟାଦି ଦିଆଯାଇ ରହିଛି । ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅନୁସୂଚୀର ଏକ ଯାଞ୍ଚ ଖଣ୍ଡ ଅଛି ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଏ । ଅନୁସୂଚୀ 14 ବ୍ୟତୀତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅନୁସୂଚୀ ସମ୍ପର୍କରେ, ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି,"..... ଏହି ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅନୁସୂଚୀ..... (ଉପଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରି) ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇଛି । " ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅନୁଲେଖ 83 ରେ ଅନୁସୂଚୀ 14 କୁ ଏହିପରି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି : " କିନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନର 9 ସମ୍ବଲ ସଂସଦୀୟ ନିର୍ବାଚନ ମଣ୍ଡଳୀରେ, ଯଦିଓ ମତଦାନ 90% ଏବଂ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସାରେ 250% ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିଲା, ବୁଥ ଦଖଲ , ପୋଡ଼ାଜଳା ଏବଂ ବଡ଼ ଧରଣର ହିଂସା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଏବଂ ଏହାକୁ ଛାପା ଏବଂ ବୈଦୁତିକ ଗଣମାଧ୍ୟମ ଦ୍ଵାରା ସାଧାରଣ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ଦୂରଦର୍ଶନ, ଷ୍ଟାର ଟିଭି ଏବଂ ଜୀ ଟିଭି ସମେତ ବିଭିନ୍ନ ଚ୍ୟାନେଲ ଦ୍ଵାରା ଭିଡ଼ିଓ ଫଟୋଗ୍ରାଫି ଦ୍ଵାରା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ କମିଶନଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଭିଡ଼ିଓଗ୍ରାଫି ଏହି ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ କ୍ୟାସେଟ୍ ଆକାରରେ ଅନୁସୂଚୀ ସଂଖ୍ୟା 14 ଭାବରେ

ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଏହି ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ସ୍ବାକ୍ଷର ତଳେ ଏକ ମୁଦ ଦିଆଯାଇଥିବା ଖୋଲ ଭିତରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।"

ଏହି ଉକ୍ତିର ପ୍ରକୃତ ଅର୍ଥ କ'ଣ ତାହା ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ, ଆମେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ଏହାର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲୁ । ସେ କହିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଟେଲିଭିଜନ ଚ୍ୟାନେଲଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ବାରା ପ୍ରଦର୍ଶିତ ହୋଇଥିବା ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ କମିଶନଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନିଆଯାଇଥିବା ଭିଡିଓଗ୍ରାଫ୍ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏପରି ଲିପିବଦ୍ଧର ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି । 15ଟି ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ରେ ଲିପିବଦ୍ଧର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଜାରି ହେବା ପାଇଁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ସ୍ଥାନ A, B ଏବଂ C ସମ୍ପର୍କରେ ଅନୁସୂଚୀ 14 ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ମତଦାନ ବୁଥରେ ଭୋଟର ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଗ୍ରହଣ ସହିତ ଜଡିତ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କିତ ନିର୍ବାଚନ ଫଳାଫଳକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ, ସମ୍ବିଧାନ ଏବଂ ଆଇନ ସହିତ ଅନୁପାଳନ ନକରିବା ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କିତ ନିର୍ବାଚନ ସହିତ ଜଡିତ, ଏବଂ ସ୍ଥାନ C ରେ କୁହାଯାଇଛି :

"କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ବ ଅଧିନିୟମ, 1951 ର ଧାରା 101 (b) ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ଘୋଷଣା ପାଇଁ ହକଦାର, ଯଦି ପୁନଃପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଅର୍ଥାତ୍ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ବାରା ବୁଥ ଦଖଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଦୁର୍ନୀତିପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ବାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଭୋଟକୁ ବାଦ ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ବୈଧ ଭୋଟରଙ୍କ ସଂଖ୍ୟାଗରିଷ୍ଠତା ପାଇଥାନ୍ତେ ।"

ଅନୁସୂଚୀ 14 କୁ ସ୍ଥାନ H ଏବଂ I ର ସମ୍ପର୍କରେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିମାନଙ୍କ ଦ୍ବାରା ଭୋଟରଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରର ମୂଳ ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷ ପ୍ରୟୋଗ ଏବଂ ମତଦାନ ବୁଥ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରଗୁଡ଼ିକର ଆୟତାଧିନତାରେ ସିଧାସଳଖ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ଅନୁଚିତ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ଜଡିତ । ସ୍ଥାନ H ଏବଂ I ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁସୂଚୀରେ ମଧ୍ୟ ସାମଗ୍ରୀକ ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ, 1951 ଦ୍ବାରା ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ଶପଥପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯାହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ବିଭିନ୍ନ ଅନୁକ୍ଷେପରେ, ଅନୁକ୍ଷେପ 83 ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀ 14 ସମେତ ଅନୁକ୍ଷେପରେ ବୁଥ ଦଖଲ କରିବାର ଦୁର୍ନୀତିପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟର ଅଭିଯୋଗ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ।

17 ଏପ୍ରିଲ, 1998ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିବନ୍ଧକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସମ୍ପର୍କରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ:

"ଆଜି ଆବେଦନଟି ଧର୍ମପାଲ ଯାଦବ (ଡି.ପି. ଯାଦବ) ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ପ୍ରେମ ପ୍ରକାଶଙ୍କ ଦ୍ବାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସହିତ ସୁରକ୍ଷା ରସିଦ୍ ଆକାରରେ 2000 ଟଙ୍କା (ଦୁଇ ହଜାର ଟଙ୍କା

ମାତ୍ର) ସୁରକ୍ଷା ଟଙ୍କା ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ ନିଜେ ସତ୍ୟ ନକଲ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ 31 ନକଲ ଏବଂ 15 (ପନ୍ଦର) ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱ ଆଦେଶ କରାଯାଇଛି)

ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ବିଚାର ପରେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ଆପଣ ଅନୁଯାୟୀ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି । ସେ 13 ମେ, 1998ରେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସୂଚନା ଜାରି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ କହିଥିଲେ, "ପ୍ରକାଶିତ ହେବାକୁ ଥିବା ଅଧିସୂଚନାରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା କ୍ୟାସେଟ୍‌ଗୁଡ଼ିକର ନକଲ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦସ୍ତୁରରେ ରହିଛି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ, ହାଜିରା ପରେ, ଦସ୍ତୁରରୁ ତାହା ସଂଗ୍ରହ କରିପାରିବେ । ନିବନ୍ଧକ ଏଥିରେ ନଥିଲା ହୋଇଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଏତାଇବା ପାଇଁ କ୍ୟାସେଟ୍‌ଗୁଡ଼ିକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣରେ ରଖିପାରିବେ" । 26 ଅକ୍ଟୋବର, 1998ରେ, ଅନୁସୂଚୀ 14ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍‌ର ଏକ ନକଲ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । 27 ଅକ୍ଟୋବର, 1998ରେ, ଏହାକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ଆପଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍‌ର ନକଲର ମୁଦିଆ ହୋଇଥିବା କଭରରେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ସ୍ୱାକ୍ଷର ଥିଲା ଏବଂ ସେଥିରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସ୍ୱାକ୍ଷର କିମ୍ବା ଚିହ୍ନ ନଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ତା'ପରେ ଦଲିଲର ଦସ୍ତୁରକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍‌ର 15ଟି ନକଲ ବ୍ୟତୀତ, ମୂଳ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି କି । 16 ନଭେମ୍ବର, 1998 ରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦଲିଲର ଦସ୍ତୁର ଏହିପରି ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ଦେଇଥିଲେ: "27.10.98 ଏବଂ 9.10.98 ତାରିଖର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଳନ କରି ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ 17.4.1998 ରେ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ କୋଠାରୁ କେବଳ 15 (ପନ୍ଦର) ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ପାଇଛି । 15ଟି ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ବ୍ୟତୀତ, କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ, ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ କୌଣସି ମୂଳ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ପାଇନାହିଁ ।"

ନଭେମ୍ବର, 1998 ରେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଆପଣ ଉଠାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । 14 ଡିସେମ୍ବର, 1998 ରେ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଆଦେଶରେ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଯୁକ୍ତି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍‌ର କେବଳ 15 ଟି ନକଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ତେଣୁ, ଗୋଟିଏ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଅଭାବ ଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ଅନ୍ୟ ସଂଲଗ୍ନକ ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀଗୁଡ଼ିକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅଂଶ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଥିଲା, ଯେପରି କୁହାଯାଇଥିଲା, ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ସମ୍ପର୍କରେ ଏପରି କୌଣସି ଯୁକ୍ତି ନଥିଲା । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କହିଥିଲେ, "ଯେତେବେଳେ ଏହି କ୍ୟାସେଟ୍‌ଗୁଡ଼ିକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅଂଶ ନଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାକୁ ପଡିବ ଯେ ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ ଅଭ୍ୟାସର ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ ପ୍ରମାଣ

ଭାବରେ ସେଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ନକଲ ଯୋଗାଣ ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ତଥ୍ୟର କୌଣସି କମ୍ ଯୋଗାଣକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 81 (3) ପାଳନ ନକରିବା ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।"

ତେଣୁ, ଆମକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପଡିବ ଯେ ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ଅନୁସୂଚୀ 14 ଏବଂ ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଭିତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଂଶ କି ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଏହାର ମୂଳ ଦାଖଲ କରିବାରେ ବିଫଳତା ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଅଧିନିୟମ, 1951 ର ଧାରା 81 ଏବଂ, ଧାରା 86 (1) କୁ ଆକର୍ଷିତ କରେ କି ।

ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 80 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏହାର ଭାଗ VI ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ଉପସ୍ଥାପିତ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ବ୍ୟତୀତ କୌଣସି ନିର୍ବାଚନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯିବ ନାହିଁ । ଧାରା 81 ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଉପସ୍ଥାପନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଏବଂ କୁହେ : "

81. ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ଉପସ୍ଥାପନା - (1) ଯେକୌଣସି ନିର୍ବାଚନକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରୁଥିବା ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ [ଧାରା 100 ଏବଂ ଧାରା 101 ର ଉପ-ଧାରା (1) ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାରଣ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ କିମ୍ବା ଅଧିକ ଆଧାରରେ ଏପରି ନିର୍ବାଚନରେ ଯେକୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥୀ କିମ୍ବା ଯେକୌଣସି ଭୋଟର ଦ୍ୱାରା ପଞ୍ଜିକୃତ ବିନା ମଧ୍ୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇପାରିବ, ଯାହା ପୁନଃପ୍ରତିଯୋଗୀ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ତାରିଖଠାରୁ ପୂର୍ବରୁ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ଯଦି ନିର୍ବାଚନରେ ଏକାଧିକ ପୁନଃପ୍ରତିଯୋଗୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଆଆନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ନିର୍ବାଚନ ତାରିଖ ସେହି ଦୁଇଟି ତାରିଖର ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖ ଭିନ୍ନ ହୋଇଥାଏ] ।

ବ୍ୟାଖ୍ୟା - ଏହି ଉପ-ଧାରାରେ, 'ନିର୍ବାଚକ' ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ନିର୍ବାଚନରେ ଭୋଟ ଦେବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ, ସେ ଏପରି ନିର୍ବାଚନରେ ଭୋଟ ଦେଇଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ।"

ଏହାର ଉପ-ଧାରା (3) ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, "ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଆବେଦନରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ଅନୁଯାୟୀ ନକଲ ରହିବ ଏବଂ ଏପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ ନକଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ନିଜ ଦସ୍ତଖତରେ ଆବେଦନର ଏକ ସତ୍ୟ ନକଲ ହେବା ପାଇଁ ଅନୁପ୍ରମାଣିତ ହେବ" । ଧାରା 83 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାର କରୁଥିବା ସାମଗ୍ରୀକ ତଥ୍ୟର ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ବିବୃତ୍ତି ରହିବ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ ଯେକୌଣସି ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ, ଯେଉଁଥିରେ ଏପରି ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ନାମ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟର ତାରିଖ ଏବଂ ସ୍ଥାନ ଯଥାସମ୍ଭବ ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିବୃତ୍ତି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ, ଏବଂ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହେବ ଏବଂ ଦେଖାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ପଦ୍ଧତିରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବ । ଧାରା 83 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆବଶ୍ୟକ କରେ ଯେ "ଯେଉଁଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ କରନ୍ତି, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏପରି ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ ଅଭ୍ୟାସର ଅଭିଯୋଗ ଏବଂ ଏହାର ବିବରଣୀ ସମର୍ଥନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମରେ ଏକ ଶପଥପତ୍ର ମଧ୍ୟ ରହିବ ।" ଧାରା 86 (1) ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଏ ଯେ " ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବେ ଯାହା ଧାରା 81 କିମ୍ବା ଧାରା 82 କିମ୍ବା ଧାରା 117 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ପାଳନ କରେ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଧାରା 86 (1) ଅନୁଯାୟୀ ଖାରଜ ହେବା ଉଚିତ କାରଣ ଏହା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 81 ଏବଂ 83 ର ଆବଶ୍ୟକତା ପୂରଣ କରିନଥିଲା ଯେପରିକି ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟର ମୂଳ ଅଂଶ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇନଥିଲା, ଯଦିଓ ଏହାର 15ଟି ନକଲ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ନିକଟରେ ପହଞ୍ଚାଇବା ପାଇଁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟରେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଅନୁସାରେ, କଥିତ ବୁଦ୍ଧି ଦଖଲ, ପୋଡ଼ାଜଳା ଏବଂ ହିଂସାର ବିବରଣୀ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ପ୍ରକୃତରେ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କଥିତ ପୋଡ଼ାଜଳା ଏବଂ ହିଂସା ସମ୍ବନ୍ଧିତ ଥିଲା, ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ କିମ୍ବା ଅନୁସୂଚୀରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିବୃତ୍ତି ନଥିଲା ଯାହା କୌଣସି ତଥ୍ୟ କିମ୍ବା ବିବରଣୀ ଦେଇଥିଲା ।

ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ, ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅନୁସୂଚୀ 14 ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଅନୁସୂଚୀକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅଂଶ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୁସୂଚୀ 14 କେବଳ ସେହି ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା ଯାହାକୁ ଦୁର୍ନୀତିପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟର ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବାକୁ ଥିଲା । ଏହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରୁ ହିଁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଠାରେ, ଅନୁସୂଚୀ 14 ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଅନୁସୂଚୀର ସମର୍ଥନରେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅଂଶ ଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ, ଅନୁସୂଚୀ 14 ସମ୍ପର୍କରେ, ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଯାହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ତାହା ହେଉଛି ଯେ ଏହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଏହାର ଏକ ଅଂଶ ଗଠନ କରିନଥିଲା । [E 1]

ଅନୁସୂଚୀ 14 ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଂଶ ହେଉଛି କି ନାହିଁ, ତାହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଚିଠାକାର ଏପରି ମତ ଦେଇଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ତାହା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ନାହିଁ । ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏହାକୁ ବସ୍ତୁନିଷ୍ଠ ଭାବରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଅନୁସୂଚୀ 14 ହେଉଛି 25 ଟି ଅନୁସୂଚୀ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ, ଯାହା ବାସ୍ତବରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅଂଶ । ଅନୁସୂଚୀ 14 ବ୍ୟତୀତ ଏହି ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅନୁସୂଚୀ ସମ୍ପର୍କରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅଂଶ । ଏହି ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅନୁସୂଚୀରେ, ଅନୁସୂଚୀ 14 ବ୍ୟତୀତ, କିଛି କାଗଜ କିମ୍ବା ଦସ୍ତାବିଜ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ରହିଛି ଯାହା ସେହି ଅନୁସୂଚୀକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରୁଥିବା କାଗଜ ପତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ରଖାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଆବଦ୍ଧ ହୋଇପାରିବ । ଅନୁସୂଚୀ 14 ଏକ ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ

କରିଛି ଯାହା ଦୁଇଟି ପୃଷ୍ଠା ମଧ୍ୟରେ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଆବଦ୍ଧ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ହେଉଛି ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଅନୁସୂଚୀ 14 ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅନୁସୂଚୀ ସମ୍ପର୍କିତ ସତ୍ୟପାଠ କିପରି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଏ ତାହା ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ପାଇଁ ଏହା ହେଉଛି ବ୍ୟାଖ୍ୟା । ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ, ଅନୁସୂଚୀ 14ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଂଶ ଯେପରି ଅନ୍ୟ ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା କାଗଜପତ୍ର ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ଅଟେ । ଏହା ସହିତ, ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅଂଶ ଏବଂ ଏହା ଏପରି ହେବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା ତାହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ହୋଇଥିବା ଦୁର୍ନୀତିପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟର ଅଭିଯୋଗ ଯାଞ୍ଚ କରୁଥିବା ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଶପଥପାଠରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୁଏ । ଏଥିରେ, ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 83 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା କଥାର ସଠିକତା ଯାଞ୍ଚ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଅନୁସୂଚୀ 14 କୁ ସୂଚିତ କରେ ଏବଂ ଯାହା ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି, ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀ 14 କୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଛି । ପୁଣି ଥରେ, ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅଂଶ ଅଟେ ଏବଂ ହେବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା ଏହି ସତ୍ୟ ଦ୍ଵାରା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ 15 ଟି ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ଯାହା ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ନକଲ ଥିଲା, ତାହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସହିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଉପରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପାଇଁ କରାଯାଇଥିଲା ।

ସାଧାରଣତଃ, ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ରେ ଯାହା ଦେଖାଯାଏ ତାହା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥାନ୍ତା ଏବଂ ତା’ପରେ ସେହି ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ କୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରମାଣ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା । ଯେହେତୁ ଏହି ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି, ଏହି ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ରେ ଯାହା ଦେଖାଯାଉଛି ତାହାର କୌଣସି ବର୍ଣ୍ଣନା ନାହିଁ କେବଳ ଏହା କହିବା ଯେ ଏହା ବୁଥ୍ ଦଖଲ, ହିଂସା ଏବଂ ପୋଡ଼ାଜଳା ଦେଖାଉଛି । ବୁଥ୍ ଦଖଲ ବିଷୟରେ, ଅନ୍ୟ ଅନୁସୂଚୀରେ ବିବରଣୀ ଅଛି କିନ୍ତୁ ଏହି ସମ୍ପର୍କରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁଚ୍ଛେଦଗୁଡ଼ିକ ଅନୁସୂଚୀ 14 କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ଯାହା ଫଳରେ ବୁଥ୍ ଦଖଲ ସମ୍ପର୍କରେ ମଧ୍ୟ ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ବିବରଣୀ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଏ । ହିଂସା ଏବଂ ପୋଡ଼ାଜଳା ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପର୍କରେ, ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ବିନା କୌଣସି ବିବରଣୀ ନାହିଁ ।

ତେଣୁ, ଆମେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ ଅନୁସୂଚୀ 14 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଂଶ ଏବଂ ଏହାକୁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ନିକଟରେ ଜାରି ପାଇଁ ଏହାର ନକଲ ସହିତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହାର 15ଟି ନକଲ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନିକଟରେ ଜାରି ପାଇଁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଭିତ୍ତି ଉପରେ କ୍ୟାସେଟ୍ ଦାଖଲ କରାଯାଇନଥିଲା । ତେଣୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିଲା ।

ଧାରା 81 ରେ ଏକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନର ଉପସ୍ଥାପନ ବିଷୟରେ ବିଚାର କରାଯାଇଛି ଯାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଧାରା 83 ର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରେ । ଧାରା 86 ର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନଥିବା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଆପଣ କରିବା ଅଧୀନରେ ଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ଏହାର ଖର୍ଚ୍ଚ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4399/2000 /

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4396-4398/2000ରେ ଆମର ଆଦେଶ ଯୋଗୁଁ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଥିବା ହେତୁ, ଏହି ଆବେଦନ ବିଚାର ପାଇଁ ଡିଷ୍ଟି ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଜି. ଏନ୍.

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ, ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।